

директор МБОУ СОШ с.Новоникольска  
Булашова М.В.



**Аналитическая справка  
о результатах итогового сочинения (изложения) по русскому языку  
обучающихся 11-х классов**

**МБОУ СОШ с.Новоникольск**

**Нормативные документы**

- **Федеральный закон от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».**
- **Постановление Правительства РФ от 29.11.2021 №2085 «О федеральной информационной системе обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования, и приёма граждан в образовательные организации для получения среднего профессионального и высшего образования и региональных информационных системах обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования».**
- **Приказ Министерства просвещения РФ и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 №233/552 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования».**
- **Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 14.10.2024 №04-323 «Методические документы, рекомендуемые при организации и проведении итогового сочинения (изложения) в 2024–2025 учебном году».**
- **Приказ Министерства образования Приморского края от 23.10.2024г №23а-1217.**
- **Приказ МБОУ СОШ с.Новоникольска от 27.11.2024г №246 "О проведении итогового сочинения (изложения)"**

**Цель:** проверить умение выпускников рассуждать на нравственно-этические темы, аргументировать свое мнение, привлекая литературные источники, причем необязательно из школьной программы, также итоговое сочинение оценивает общие речевые компетенции, уровень речевой культуры и грамотности и служит допуском к государственной итоговой аттестации для выпускников одиннадцатых классов, в том числе к ЕГЭ.

**Дата проведения: 04.12.2024г**

**Состав комиссии по организации:** ответственный организатор, заместитель директора по учебной работе Лукина М.А., организаторы в аудитории, учитель труда Миронец Т.П., учитель английского языка Ефремова А.Д., технический специалист учитель информатики Писарева С.Ю.

**Особые случаи при проведении: не выявлены**

**Срок проведения проверки: 04.12-06.12**

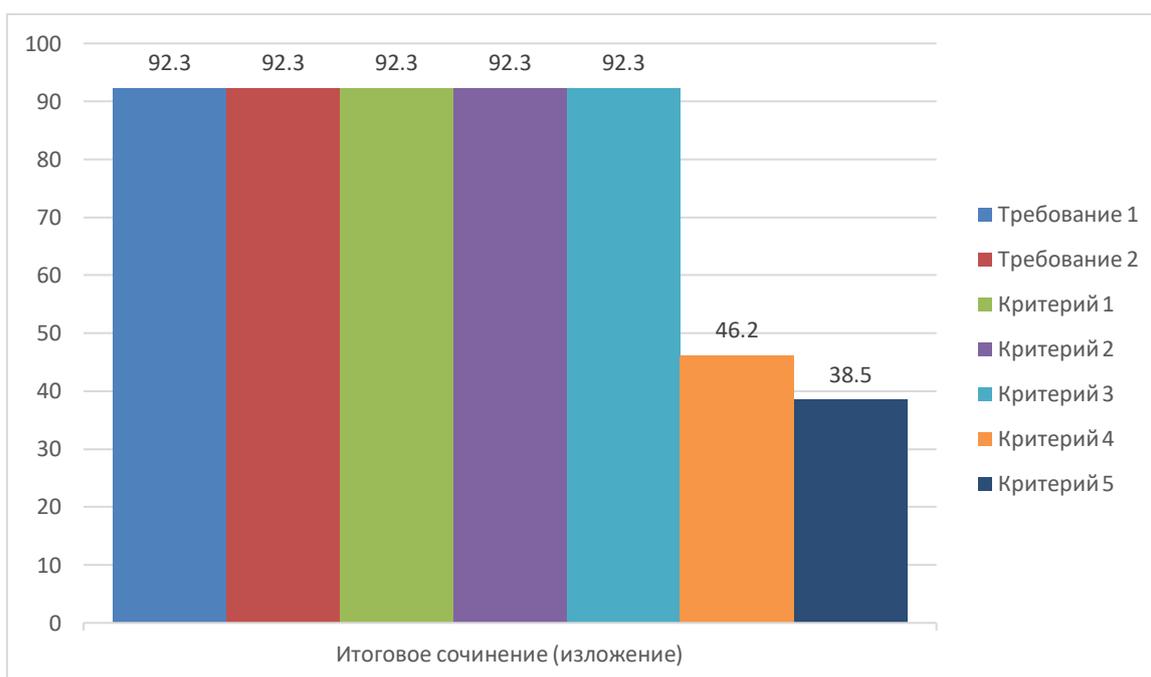
**Состав комиссии по проверке: учителя русского языка и литературы Сбитнева С.И., Саклакова Е.Е., Тишкова Н.С.**

В написании итогового сочинения по русскому языку участвовало 13 обучающихся 11 класса, что составило 100% от общего количества.

**Таблица 1. Анализ результата проверки по требованиям и критериям итогового сочинения (изложения) обучающихся 11-х классов**

			<b>Количество</b>	<b>%</b>
<b>Требования</b>	Требование № 1	Зачет	12	92,3
		Незачет	1	7,7
	Требование № 2	Зачет	12	92,3
		Незачет	1	7,7
<b>Критерии</b>	Критерий № 1	Зачет	12	92,3
		Незачет	1	7,7
	Критерий № 2	Зачет	12	92,3
		Незачет	1	7,7
	Критерий № 3	Зачет	12	92,3
		Незачет	1	7,7
	Критерий № 4	Зачет	6	46,2
		Незачет	7	53,8
	Критерий № 5	Зачет	5	38,5
		Незачет	8	61,5

**Диаграмма 1. Результат проверки по требованиям и критериям итогового сочинения (изложения) обучающихся 11-х классов**



Представленные выше таблица и диаграмма позволяют увидеть, что по 1 и 2 требованию 12 учеников (92,3%) получили зачет, один- незачёт (7,7%) , по 1 и 2 критерию также 12 учеников (92,3%) получили зачет, один - незачёт (7,7%); по 3 критерию – 12 учеников(92,3%), 1 незачёт (7,7%), по 4 критерию - зачёт получили 6 учащихся (46,2%), незачёт- 7 учащихся(53,8%), по 5 критерию получили зачёт 5 учащихся (38,5%), незачет получили 8 учащихся (61,5%).

Написание сочинения проверяет умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему с опорой на литературный материал. При этом особое внимание уделяется умению выпускника грамотно аргументировать свои мысли и утверждения.

В каждый комплект тем итогового сочинения было включено по две темы из каждого раздела банка.

Обучающимся был предложен следующий комплект тем сочинений для проведения итогового сочинения.. В каждый комплект тем итогового сочинения были включены по две темы из каждого раздела банка:

темы \_\_\_\_\_ «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека»;

темы \_\_\_\_\_ «Семья, общество, Отечество в жизни человека»;

темы \_\_\_\_\_ «Природа и культура в жизни человека».

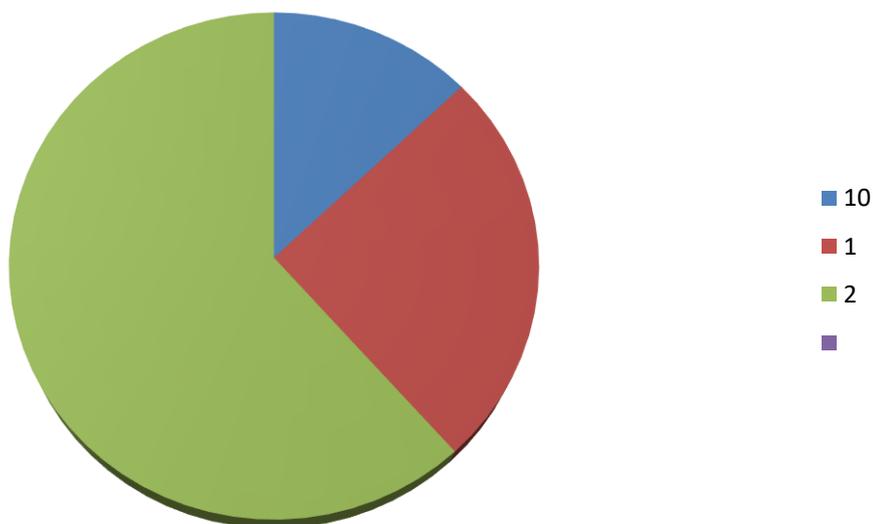
**Таблица 2. Комплект тем итогового сочинения №105, 208, 502**

<b>НОМЕР</b>	<b>ТЕМА</b>	<b>КОЛ-ВО ВЫБРАВШИХ ТЕМУ</b>
105	Что помогает человеку не отчаяться в сложной жизненной ситуации?	10
208	В каких обстоятельствах проверяется дружба?	1
301	Можно ли обмануть совесть?	0
413	Согласны ли Вы с мнением автора романа «Война и мир», что в условиях войны с особой силой проявляется истинный и ложный патриотизм?	0
502	Как научные открытия меняют жизнь людей?	2
607	Чего я жду от новой книги?	0

Сочинение выбрали – 13 учащихся

**Диаграмма 2. Выбор тем итогового сочинения выпускниками 11-го класса**

## номер темы 105, 208, 502



### **Анализ сочинений по критерию № 1 «Соответствие теме»**

Критерий № 1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументированно раскрыть.

Один ученик не смог правильно раскрыть тему выбранного сочинения. 12 учащихся справились с поставленной задачей. Выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений.

### **Анализ сочинений по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

Анализ представленных работ показал, что все учащиеся построили свои рассуждения на основе литературного материала. Большинство из них привело в качестве доказательств не менее двух произведений.

Один ученик не смог верно сформулировать тезис, поэтому аргументы были выбраны неправильно. Двенадцать обучающихся справились с поставленной задачей.

### **Анализ сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»**

Умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживать композиционное единство сочинения-рассуждения смогла продемонстрировать большая часть выпускников. Грубых логических ошибок, мешающих пониманию смысла высказывания, в работах участников сочинения не отмечено. Работы учащихся отличаются целостностью, стройностью композиции: вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой.

Двенадцать учащихся логично выстроили рассуждение на предложенную тему, выдержали соотношение между тезисом и доказательством.

Один учащийся допустил логические нарушения, мешающие пониманию смысла сказанного.

### **Анализ сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»**

Подавляющее большинство учащихся владеет навыком построения сочинения-рассуждения, не допускает ошибок в композиции и логике высказывания, умеет грамотно использовать литературоведческие термины в соответствии с коммуникативным замыслом высказывания.

Шесть учащихся точно выразили мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употребляя термины.

Семь учащихся показали низкое качество речи (в том числе речевые ошибки), что существенно затруднило понимание смысла сочинения.

К недостаткам по данному критерию можно отнести следующие: отдельные работы демонстрируют примитивность письменной речи, однообразие синтаксических конструкций, низкий уровень речевой грамотности, неточность изложения фактического материала. Наиболее частые речевые ошибки :

- неудачное словоупотребление;
- употребление слов в несвойственных им значениях;
- плеоназм;
- тавтология;
- лексическая избыточность (неоправданное усложнение фраз).

### **Анализ сочинений по критерию № 5 «Грамотность»**

Пять учащихся на сто слов допустили в сумме менее пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных. Восемь учащихся с этой задачей не справились. Экспертами комиссий отмечен низкий уровень грамотности в ряде работ участников итогового сочинения

**Допущенные орфографические ошибки:** непроверяемые гласные в корне слов, чередующиеся гласные в корне слов, правописание приставок –пре- и –при-, правописание

суффиксов разных частей речи, правописание личных окончаний глаголов, слитное и раздельное написание слов разных частей речи.

Типичные орфографические ошибки, допущенные учащимися:

- «не» с разными частями речи;
- ошибки в написании производных союзов;
- нарушение согласования и управления;
- ошибки в построении предложения с однородными членами, с деепричастными и причастными оборотами;
- написание усилительной частицы «ни» и др.

Типичные пунктуационные ошибки, допущенные учащимися: наиболее частые ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями, с однородными членами», «Пунктуация в предложениях с обособленными второстепенными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей».

Типичные грамматические ошибки, допущенные учащимися:

- нарушение согласования и управления;
- ошибки в построении предложения с однородными членами, с деепричастными и причастными оборотами;
- нарушение границ предложения;
- неоправданный пропуск подлежащего;
- объединение синтаксической связью разнотипных синтаксических единиц.

В отдельную категорию выделяются графические ошибки, то есть различные описки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Эти ошибки связаны с графикой, то есть средствами письменности данного языка, фиксирующими отношения между буквами на письме и звуками устной речи. К графическим средствам, помимо букв, относятся различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчеркивания и шрифтовые выделения.

Одиночные графические ошибки не учитываются при проверке, но если таких ошибок больше пяти на 100 слов, то работу следует признать неграмотной.

## **ВЫВОДЫ**

В написании итогового сочинения (изложения) по русскому языку участвовали 13 обучающихся 11-х классов, что составило 100% от общего количества выпускников. 12 обучающихся (92,3%) справились с испытанием и получили «зачет», один учащийся не справился с поставленной задачей и получили «незачет».

Анализ сочинений позволил выявить положительные тенденции, свидетельствующие эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов. Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:

- создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается, прежде всего, целями и логикой самого авторского высказывания;
- выбирать убедительный путь раскрытия темы, обогащать и углублять исходный тезис дополнительными смыслами, логикой, умением композиционно построить текст;
- подбирать литературный материал не только как иллюстрацию к тезису, но и как логическое продолжение собственных рассуждений в литературном контексте;
- строить аргументацию, последовательно подводящую к необходимым выводам;
- видеть собственный текст как смысловое целое, все элементы которого взаимосвязаны и последовательно расположены;
- свободно владеть речью и иметь сформированные навыки грамотного письма.

Содержательный анализ итоговых сочинений выявил отрицательные стороны работ:

- недостаточно высокий уровень эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни;
- невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности;
- затруднения некоторых выпускников в формулировании своих мыслей и создании текстов с осмысленным логичным содержанием.

#### **Рекомендации:**

1. Реализовывать план деятельности учителей различных предметов по формированию метапредметной коммуникативной компетентности обучающихся:

С этой целью на уроках учителя-предметники должны учить школьников анализировать тексты, т.е. формировать навыки смыслового чтения:

- 1) видеть их целевую установку;
- 2) выявлять способы создания текста;
- 3) определять коммуникативную задачу (извлекать главную информацию, понимать, что такое тема, микротема; понимать композиционный замысел);
- 4) анализировать отбор лексики в данном тексте (выявлять ключевые слова), риторических приемов;
- 5) определять связи между вступлением и заключением; определять границы смысловых частей и т.п.;
- 6) включать в учебный процесс задания по созданию связных текстов.

2. Учителям русского языка и литературы учить учащихся редактировать собственный текст; работать с наиболее распространенными речевыми ошибками:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление иноязычных слов, канцеляризм, речевых штампов;
- смешение лексики разных исторических эпох;
- употребление лишних слов (плеоназм);
- речевые повторы (тавтология);
- порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения;
- необоснованный пропуск слова.

